



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

REGISTRO N° 1064/25.4

En la ciudad de Buenos Aires, a los 24 días del mes de septiembre de dos mil veinticinco, se reúne la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal, integrada por el doctor Mariano Hernán Borinsky como Presidente y los doctores Javier Carbajo y Gustavo M. Hornos, asistidos por el secretario actuante, para decidir acerca del recurso de casación interpuesto en la causa **CPE 1119/2013/TO1/CFC4**, caratulada: "**MATISIC, Ricardo s/recurso de casación**"; de la que **RESULTA**:

I. El Tribunal Oral en lo Penal Económico Nro. 1, integrado unipersonalmente, el 19 de mayo de 2025, en lo que aquí interesa resolvió: "**I. DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL** seguida en estas actuaciones con respecto a **Ricardo MATISIC**, de las demás condiciones personales mencionadas al inicio, en orden a los hechos correspondientes a los períodos diciembre/2011 y junio/2012 -referidos en la consideración I.1 de la presente- y, en consecuencia, **SOBRESEER** al nombrado en orden a tales sucesos (arts. 336 -inc. 1°- y 361 del C.P.P.N. y arts. 2, 5 -tercer párrafo- y 12 de la ley 27.743; así como art. 33 de la Resolución General 5525/2024). **II. SIN COSTAS** (arts. 530 y ccdts. del C.P.P.N.)..."

II. Contra dicha decisión, la Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA), parte querellante en autos, interpuso recurso de casación, el que fue concedido por el tribunal a quo el 4 de junio de 2025 y mantenido oportunamente en esta instancia.

III. La parte recurrente relevó los antecedentes del caso y sostuvo que la decisión impugnada se cimenta en una arbitraria interpretación del supuesto previsto en el inciso

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

m) del artículo 4 de la ley 27.743.

Estimó que el temperamento adoptado lucía contradictorio. Es que, por un lado, el acusado Matisic fue imputado y procesado por apropiación indebida de recursos de la seguridad social de los empleados de la firma MEDIOLOGOS y por el otro, en el presente decisorio, se sostiene que no reviste la calidad formal de agente de retención.

Explicó que, si se había validado la imputación en contra de Matisic, no resultaba razonable que pudiera ahora excluirse de responsabilidad con sustento en la interpretación propiciada por el tribunal a quo del supuesto previsto en el inciso m) del art. 4 de la ley 27.743.

Indicó que "...Ricardo Matisic resulta ser agente de retención en el sentido práctico y fáctico, resultando entonces excluido del art. 4 inc. M) Ley N° 27.743...".

Añadió que "...la exclusión allí prevista no puede resultar ajena a la imputación formulada en el proceso penal de que se trate; por lo que, siguiendo ese mismo orden de ideas, no sólo como rendería al ente de existencia ideal sino también a las personas humanas que se encuentran procesadas y elevadas a juicio por su ejecución de los hechos en su representación...".

Por lo demás, señaló que a su ver, tal interpretación era la que mejor se adecuaba al régimen legal analizado y formuló reserva del caso federal.

IV. Durante el término de oficina previsto por los arts. 465 y 466 del C.P.P.N., no se efectuaron presentaciones.

V. Con fecha 11 de septiembre de 2025, se cumplieron las previsiones del art. 468 del C.P.P.N., oportunidad en la cual la defensa de Matisic y la parte querellante efectuaron sendas presentaciones.

La defensa del nombrado propició la inadmisibilidad

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORROS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

de la vía intentada y, supletoriamente, el rechazo del remedio incoado por la contraparte.

Señaló que el recurrente omite considerar la fundamentación medular del fallo cuestionado con sustento en el art. 5 de la ley 27.743 y efectúa una crítica que únicamente se sostiene en lo normado en el art. 4 inciso m).

Esgrimió que "...quien pagó la obligación antes de la entrada en vigencia de la Ley 27.743 no debe adherir al régimen creado por ésta porque, justamente, no debe cancelar una obligación ya que la canceló antes. Si no debe adherir al régimen, no le son oponibles las prohibiciones para hacerlo...".

Finalmente, formuló reserva del caso federal.

Por su parte, la querella ARCA reiteró sus consideraciones y solicitó que se hiciera lugar al remedio oportunamente impuesto, manteniendo la cuestión federal.

VI. Superada dicha etapa procesal y efectuado el sorteo de estilo para que los jueces emitan su voto, resultó el siguiente orden sucesivo: Javier Carbajo, Mariano Hernán Borinsky y Gustavo M. Hornos.

Quedaron, en consecuencia, las actuaciones en condiciones de ser resueltas.

El **señor juez Javier Carbajo** dijo:

I. El recurso de casación interpuesto por la parte querellante ARCA resulta formalmente admisible, toda vez que la resolución recurrida es de aquellas consideradas definitivas (art. 457 del C.P.P.N.), el recurrente se encuentra legitimado para impugnarla (art. 460 del C.P.P.N.), se ha invocado fundadamente el motivo previsto en el inciso segundo del art. 456 del digesto ritual y se han cumplido los requisitos de temporaneidad y de fundamentación exigidos por el art. 463 del C.P.P.N.

II. En lo que aquí interesa, se imputó a Ricardo

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4

CPE 1119/2013/TO1/CFC4

Matisic que "...en su condición de presidente de la firma "MEDILOGOS S.A.", habría omitido depositar -dentro del plazo legal- los importes que habría retenido la firma "MEDILOGOS S.A." a sus dependientes en concepto de aportes al Régimen Nacional de Seguridad Social en orden a los períodos fiscales julio/2011 a julio/2012 (art. 9 de la ley 24.769)..."

Posteriormente, por aplicación del principio de ley penal más benigna y en atención a la modificación del elemento cuantitativo del delito enrostrado, se lo sobreseyó respecto de lo actuado en relación con los períodos julio/2011 (\$74.758,98), agosto/2011 (\$74.763,58), septiembre/2011 (\$73.229,29); octubre/2011 (\$77.285,20); noviembre/2011 (\$80.425,75); enero/2012 (\$87.693,67); febrero/2012 (\$92.866,24); marzo/2012 (\$87.228,12); abril/2012 (\$80.657,51); mayo/2012 (\$85.867,45) y julio/2012 (\$90.635,91).

De tal modo, la imputación persistió únicamente en vinculación con la actuación del nombrado Matisic respecto de los períodos diciembre/2011 (\$116.886,30) y junio/2012 (126.637,87).

Por otra parte, en el marco del incidente de suspensión del proceso a prueba iniciado en relación con la acusación remanente, el acusado canceló las obligaciones asociadas a los hechos enrostrados, pago que el tribunal tuvo por acreditado.

Aquella solución alternativa, si bien fue dispuesta por el tribunal a quo, fue anulada por esta Sala IV de esta Cámara Federal de Casación Penal -con integración parcialmente distinta- (cfr. CPE 1119/2013/TO1/CFC3, "MATISIC, Ricardo s/recurso de casación", del 5/11/24, Reg. 1337/24).

Devueltas las actuaciones al tribunal de origen, el 2 de diciembre de 2024, la defensa interpuso excepción de falta de legitimación pasiva a tenor de lo normado en el art.

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

5 de la ley 27.743.

Expuso que se verificaban los requisitos contenidos en tal disposición y argumentó que su procedencia se verificaba con prescindencia de las limitaciones apuntadas en el inciso m) del art. 4 de aquel régimen legal, previsto únicamente para quienes no hubieran cancelado con anterioridad a la vigencia del régimen sus obligaciones tributarias.

Supletoriamente, instó su inconstitucionalidad y de no acogerse tal argumentación, seguidamente señaló que aquel supuesto del inciso m) no era de aplicación al caso de empleadores sino de agentes de retención o percepción diversos.

Expuso que la prohibición alcanzaba únicamente a los agentes de retención o percepción referidos en el segundo párrafo de la figura del art. 9 de la ley 24.769 o 7 de la ley 27.430.

Añadió que, de no tener tal interpretación recepción por parte del tribunal, debía también ponderarse que su defendido no revestía la condición de agente de retención, sino que aquella posición era detentada por MEDILOGOS SA por lo que la prohibición no podía ser extendida analógicamente en su contra.

Recabados los informes de antecedentes y juicios universales, el representante del Ministerio Público Fiscal estimó que la excepción intentada por la contraparte debía ser acogida favorablemente en razón de lo normado en el art. 5 de la ley 27.743, debiéndose disponer el sobreseimiento de Matisic.

Agregó que "(la) distinción que efectúan las leyes 24.769 y 27.430 entre empleadores y otros agentes de retención y percepción de recursos de la seguridad social permite fijar el alcance de la restricción temporal contenida en el art. 4

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

de la ley 27.743, de manera que ella sólo abarcaría a los agentes de retención y percepción no empleadores...”.

Por su parte, la querella ARCA se opuso al planteo y señaló que el acusado revestía la calidad de agente de percepción o retención previsto en el inciso m) del art. 4 de la ley 27.743, extremo que obstaba a la aplicación de los beneficios liberatorios allí previstos.

De otro lado, postuló el rechazo del planteo de inconstitucionalidad incoado por la defensa señalando que no ajustaba a los principios de que rigen aquel instituto excepcional.

Llegado el momento de resolver, el tribunal a quo relevó las diversas disposiciones del régimen instaurado por la ley 27.743 e indicó que las sumas vinculadas con la imputación habían sido canceladas con anterioridad a la entrada en vigencia del régimen.

En cuanto al supuesto del inciso m) del art. 4, el magistrado relevó la evolución legislativa en torno a la figura penal de la apropiación indebida de los recursos de la seguridad social, desde la primigenia sanción de la ley 23.771 hasta la actual 27.743 y concluyó que “...de los tipos penales descriptos, se advierte una expresa diferenciación en los destinatarios de dichas normas. Sin perjuicio de que la conducta típica sea, en todos los casos, la de no depositar - en el respectivo plazo legal- el monto retenido al trabajador en concepto de cargas sociales, lo cierto es que, específicamente, se previeron dos supuestos distintos en las mismas disposiciones legales con la única finalidad de diferenciar los casos en los que el sujeto activo sea “agente de retención o percepción” de los recursos de la seguridad social, o bien cuando sea el “empleador”. Aquello, demuestra que el legislador tuvo la voluntad expresa de distinguir un

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

sujeto activo del otro en el mismo tipo penal...".

Desde esa perspectiva, la decisión expuso que no podía presumirse la incongruencia del legislador a la hora de utilizar determinados términos en lugar de otros, como es el caso, del agente de retención o percepción en lugar de empleador, y, en consecuencia, asumir que este último se encuentra abarcado por el primero.

Destacó, con apoyo en jurisprudencia del Máximo Tribunal, que "(l)a primera regla de interpretación de las leyes es dar pleno efecto a la intención del legislador y la primera fuente para determinar esa voluntad es la letra de la ley; no cabe pues a los jueces sustituir al legislador sino aplicar la norma tal como éste la concibió".

Por lo demás, subrayó que "...el art. 33 de la Resolución General 5525/2024 - reglamentaria de la referida ley- habilita a adherir al régimen a los responsables solidarios, aun cuando el deudor principal se encuentre excluido por alguna de las causales previstas en el art. 4 de la ley 27.430 , en tanto dispone que "...los responsables solidarios, haya o no mediado contra ellos el reclamo de las obligaciones impositivas, aduaneras o de los recursos de la seguridad social correspondiente al deudor principal, aun cuando este último se encuentre excluido por alguna de las causales previstas en el artículo 4° de la Ley N° 27.743, podrán, en tal carácter, adherir al presente régimen de regularización. En dicho supuesto y en razón de tratarse de una presentación independiente de la que pudieran realizar respecto de su propia deuda, deberá identificarse al deudor principal y no regirá, respecto del presentante, la obligación establecida en el inciso a) del artículo 4° de esta resolución general... ""

III. Sentado lo expuesto, advierto que la parte

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4

CPE 1119/2013/TO1/CFC4

recurrente no demuestra la arbitrariedad de la interpretación postulada por el representante del Ministerio Público Fiscal y acogida en la sentencia dictada por el tribunal de juicio.

Al respecto, la cuestión traída a estudio es sustancialmente análoga a la ya examinada por el suscripto en causa CPE 1878/2018/TO1/5/CFC2, "*LEDESMA, Héctor José s/recurso de casación*", del 19/05/2025, Reg. 491/25.

Desde esa perspectiva, observo que la querella reitera someramente su posición, pero no efectúa un examen crítico de la fundamentación expuesta por el Fiscal para sustentar la solución desincriminante en los términos previstos en la ley 27.743.

En particular, no ha efectuado ninguna valoración que descalifique el argumento propiciado con sustento en la forma en que ha evolucionado el tipo penal de apropiación indebida de recursos de la seguridad social y la circunstancia de que, en las leyes 24.769 y 27.430, la figura reconoce dos situaciones divergentes según la naturaleza y calidad del agente de retención, extremo que inicialmente la ley 23.771 no discriminaba.

Con sustento en esa diferenciación es que el acusador ha estimado que la exclusión prevista en el inciso m) del art. 4 de la ley 27.743 solo aplica a aquellos casos de agentes de retención que no ostentan la calidad formal de empleador, tal como acontece en el presente.

Insisto, la querella no ha expuesto ni ofrecido argumentos que descalifiquen dicho examen que se atiene a la letra del régimen legal.

Sobre el punto, vale memorar que "*...la primera fuente de exégesis de la ley es su letra, sin que sea admisible una inteligencia que equivalga a prescindir del texto legal. Así, cuando la prescripción legal es clara, no exige un esfuerzo de*

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

integración con otras disposiciones de igual jerarquía, ni plantea conflicto alguno con principios constitucionales, debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma (arg. Fallos: 218:56; 299:167; 313:1007; 326:4909; 344:3006, entre otros). De modo concordante, se ha enfatizado que no son reglas hermenéuticas aceptables la de presumir la inconsecuencia o imprevisión del legislador, ni la de considerar superfluos los términos utilizados en la norma, ni la de distinguir donde la ley no distingue (Fallos: 338:1344; 343:140; 344:5, entre otros)..." (CSJ 000555/2018/CS001, 19/03/2025).

En ese mismo resolutorio, se observó que "...la Constitución ofrece al legislador un amplio margen en materia de política criminal para establecer las consecuencias jurídicas que estime convenientes para cada caso (Fallos: 311:1451; 344:3458). Solo el Congreso Nacional está investido de la facultad para declarar que ciertos intereses constituyen bienes jurídicos y merecen protección penal y establecer el alcance de esa protección mediante la determinación abstracta de la pena que se ha considerado adecuada (Fallos: 312:1920; 314:424). En este sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema, resulta propio del Poder Legislativo declarar la criminalidad de los actos, desincriminar otros y establecer escalas penales conforme lo estime pertinente (Fallos: 11:405; 191:245; 275:89 y 314:424)..."

Desde esta lógica, en coincidencia con el criterio postulado por el representante del Ministerio Público Fiscal, se advierte que el supuesto señalado por inciso m) del art. 4 de la ley 27.743, específicamente hace referencia expresa a los agentes de retención y percepción del tipo penal del art. 7 (conforme Ley 27.430) y 9 (según ley 24.769) del Régimen

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4

CPE 1119/2013/TO1/CFC4

Penal Tributario sin mención alguna específica al empleador.

Ambos tipos penales contemplan, en su primer párrafo, al empleador como sujeto activo del delito de apropiación indebida de recursos de la seguridad social y en el segundo párrafo, al agente de retención o percepción que no es formalmente empleador -de otro modo carecería de sentido la distinción legal-.

La calidad del sujeto activo en el primer supuesto es la habitual o propia del régimen de empleo en relación de dependencia mientras que la segunda es de carácter excepcional vinculada sustancialmente con los regímenes especiales de la seguridad social (RG 2682/09; RG 1769/04; 1556/03, entre otros).

Es dable a observar que, de haberse asumido la necesidad de limitar el acceso al régimen en el caso del empleador, supuesto más frecuente en la realidad práctica, se hubiera previsto específicamente -tal como se encuentra contemplado en las figuras penales- sin que quepa efectuar una interpretación analógica, más amplia, por resultar justamente una excepción del principio general contenido en la ley 27.743.

A todo lo expuesto, no puedo dejar de señalar que en el caso el empleador resulta ser MEDIOLOGOS S.A. y que respecto de los responsables solidarios como sería el caso del aquí imputado no surge imposibilidad alguna de acogimiento al esquema previsto en la ley 27.743 (Cfr. Art. 33 de la RG 5525/2024).

Tal circunstancia refuerza la solución propiciada por el Fiscal y dictada por el tribunal a quo que, en lo que atañe a la responsabilidad penal de acusado Matisic que no reviste formalmente la calidad de empleador.

Al respecto, la cláusula del actuar en lugar de

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

otro, de estricta aplicación únicamente a los efectos de sustentar la imputación penal, no puede proyectar sus efectos en relación con el régimen de regularización previsto en la ley 27.743 pues las diversas disposiciones allí contenidas claramente distinguen las situaciones vinculadas con los sujetos contemplados en los art. 6, 7 y 8 de la ley 11.683.

En ese sentido, el recurrente tampoco ha sustentado suficientemente la evidente contradicción de la posición manifestada en autos con aquella plasmada en el ya citado art. 33 de la Resolución General 5525/2024 que representa la posición institucional del organismo recaudador.

En consecuencia, corresponde confirmar la tesitura adoptada, ya que no se ha conseguido demostrar, ni lo advierto, el yerro en la aplicación de la ley o vicio de arbitrariedad en el razonamiento desarrollado por el a quo que habiliten a descalificar la resolución recurrida como acto jurisdiccional válido.

IV. En definitiva y por las razones brindadas, habré de postular al Acuerdo el rechazo del recurso de casación interpuesto por la querellante Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA), sin costas en la instancia (arts. 530 y ccdtes. del C.P.P.N.), teniendo presente la reserva del caso federal formulada.

El **señor juez doctor Mariano Hernán Borinsky** dijo:

I. El recurso de casación interpuesto por la parte querellante -ARCA- resulta formalmente admisible, toda vez que la resolución recurrida es de aquellas consideradas definitivas (art. 457 del C.P.P.N.), el recurrente se encuentra legitimado para impugnarla (art. 460 del C.P.P.N.), se ha invocado el motivo previsto en el inciso primero del art. 456 y se han cumplido los requisitos de temporaneidad y de fundamentación exigidos por el art. 463 del C.P.P.N.

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: **GUSTAVO MARCELO HORNOS**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **MARIANO HERNAN BORINSKY**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **CARLOS JAVIER CARBAJO**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **MARIANO GONZALEZ**, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

II. El objeto procesal y las circunstancias del caso han sido reseñadas por el distinguido colega que lidera la votación.

Cabe señalar que el Tribunal Oral, para resolver del modo en que lo hizo sostuvo que *"...corresponde destacar que - tal como se recordó en los puntos II. 7 y III. 11 de la presente resolución- la deuda relativa a las obligaciones respecto de los aportes relativos al Régimen de Seguridad Social objeto de la presente causa, a la fecha, se encuentra cancelada en su totalidad. Al respecto, corresponde destacar que el imputado aportó los volantes electrónicos de pago (VEP) y de aquellos, junto a lo manifestado por el propio organismo recaudador, se desprende que la cancelación de la respectiva deuda de Seguridad Social se efectivizó con anterioridad a la entrada en vigor del Régimen de Regularización de Obligaciones Tributarias, Aduaneras y de la Seguridad Social en trato"*.

En ese sentido, señaló que *"La circunstancia precedentemente señalada, configura el supuesto contemplado por el tercer párrafo del art. 5 de la referida ley; en tanto y en cuanto, la deuda fue cancelada con anterioridad a la entrada en vigor del mentado Régimen y, además, por los períodos fiscales en trato y respecto del nombrado, a la fecha, no recayó sentencia firme. Asimismo conforme se recordó en el punto III.18- la norma indica que, para dichos supuestos, corresponde la extinción de la acción"*.

En las particulares circunstancias del caso no se advierte la arbitrariedad en la aplicación de la ley que la querella invoca (Fallos: 306:362 y 314:451, entre muchos otros) ni tampoco, graves defectos del pronunciamiento (Fallos: 314:791; 321:1328; 322:1605) que descalifiquen el pronunciamiento (cfr. en lo pertinente y aplicable voto del suscripto en causa CPE 1878/2018/TO1/5/CFC2, "Ledesma, Héctor

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNOS, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

José s/recurso de casación", reg. nro. 491/25, rta. el 19/5/2025).

Con las presentes consideraciones, adhiero a la solución propuesta de rechazar el recurso de casación interpuesto por la querella (ARCA), sin costas (art. 531 *in fine* del C.P.P.N.). Tener presente la reserva del caso federal.

El **señor juez doctor Gustavo M. Hornos** dijo:

Me remito, en lo sustancial, a la reseña de antecedentes efectuada por el magistrado que inaugura el acuerdo y, encontrándose sellada la suerte del recurso por el sufragio coincidente de los colegas que me preceden en el orden de votación, me limitaré a dejar a salvo breve y puntualmente mi opinión discrepante.

En efecto, el inciso m) del artículo 4 de la ley 27.743 prevé que se encuentran excluidos del régimen de regularización excepcional de obligaciones tributarias, aduaneras y de seguridad social: *"Los agentes de retención y percepción que se encuentren con auto de procesamiento firme y elevada la causa a juicio oral por la comisión de cualquiera de los delitos tipificados en el artículo 8° de la ley 23.771 y sus modificatorias, y/o en los artículos 6° y 9° de la ley 24.769 y sus modificatorias y/o en los artículos 4° y 7° del título IX de la ley 27.430 y sus modificaciones"*.

Luego, advierto que en este caso, por un lado, el proceso se encuentra ya en la etapa plenaria y, por el otro, Matisic resulta ser agente de retención de aportes a la seguridad social en los términos de la norma de cita.

Si bien es cierto que existen agentes de retención y percepción que no son empleadores, en la especie, la imputación que se dirige contra el nombrado se fundamenta en que, efectivamente, Matisic no depositó los aportes

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: **GUSTAVO MARCELO HORNOS**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **MARIANO HERNAN BORINSKY**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **CARLOS JAVIER CARBAJO**, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: **MARIANO GONZALEZ**, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

previsionales que habrían sido retenidos a los empleados en relación de dependencia en concepto de aportes al Régimen Nacional de Seguridad Social de la firma "MEDILOGOS SA.", en orden los períodos comprendidos entre julio de 2011 a julio de 2012; y en esos términos fue requerido a juicio oral y público.

En ese sentido, cierto es que la definición de los empleadores como agentes de retención resulta de la propia Ley 24.241 y el distingo efectuado por la figura contenida en el actual artículo 7° de la Ley N° 27.430 -antes 9° de la Ley N° 24.769 y mod.- se debe solamente a que si bien los primeros retienen aportes, estos últimos además también pueden retener contribuciones.

Es por ello que el primer párrafo hace referencia al empleador que no deposite los aportes retenidos a sus dependientes y el segundo párrafo individualiza a los agentes de retención o percepción de los recursos de la Seguridad Social que no depositaren los montos retenidos o percibidos - se refiere tanto a los aportes como a las contribuciones retenidas-.

El término "agentes de retención y percepción" abarca a las personas físicas que hayan actuado reteniendo los aportes de los empleados a su cargo, tal como fue imputado en este caso, y del modo en que se encuentra previsto en el 1er párr. del art. 7 de la ley 27.430 (anteriormente art. 9 de la ley 24.769): *"Apropiación indebida de recursos de la seguridad social. Será reprimido con prisión de dos (2) a seis (6) años el empleador que no depositare total o parcialmente dentro de los treinta (30) días corridos de vencido el plazo de ingreso, el importe de los aportes retenidos a sus dependientes con destino al sistema de la seguridad social..."*.

Por lo demás, asiste razón al recurrente en cuanto a

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: GUSTAVO MARCELO HORNO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS JAVIER CARBAJO, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: MARIANO GONZALEZ, Prosecretario Letrado



#28243430#472720192#20250924120728165



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 4
CPE 1119/2013/TO1/CFC4

que la solidaridad establecida en el art. 12 de la ley 27.743 no aplica en el caso, ya que se dirige únicamente a los sujetos establecidos en el art. 8 de la ley 11.683 que no se encuentren imputados en el proceso penal del que se trate; lo que deja a Matisic al margen de tal previsión normativa.

Con esas breves consideraciones, propicio al Acuerdo hacer lugar al recurso de casación deducido por la Agencia de Recaudación y Control Aduanero, casar y revocar la resolución impugnada, y reenviar los autos a su origen para que continúe el trámite según su estado (cfr. art. 470 C.P.P.N.). Sin costas (arts. 530 y ss. del C.P.P.N.).

En virtud del Acuerdo que antecede, el Tribunal, por mayoría, **RESUELVE:**

I. RECHAZAR el recurso de casación interpuesto por la querellante Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA), sin costas en la instancia (arts. 530 y ccdtes. del C.P.P.N.).

II. TENER PRESENTE la reserva del caso federal.

Regístrese, notifíquese, comuníquese y remítase la causa al tribunal de origen -que deberá notificar personalmente a los encausados de lo aquí decidido- mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Mariano Hernán Borinsky, Javier Carbajo y Gustavo M. Hornos.

Ante mí: Mariano González. Prosecretario de Cámara.

